

Antun Divić
Prandaugasse 3, 1220 Wien, Austrija

Naslovni sud: **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**
putem
Trgovački sud u Osijeku

Ponuditelj: **Antun Divić, Prandaugasse 3, Beč, Austrija**

Poslovni broj: **St-793/2019**

ŽALBA PONUDITELJA
na rješenje Trgovačkog suda u Osijeku
poslovni broj 24 St-793/2019-163 od 4. kolovoza 2023.

- 3x

-
1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj 24 St-793/2019-163 od 4. kolovoza 2023. u točki I. izreke rješenja oglašava se nevažećom dosuda ponuditelju Antunu Diviću, Prandaugasse 003, Wien, Austrija, OIB 69876712686, ovdje žalitelju, nekretnine vlasništva stečajnog dužnika Pupa d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, OIB 35206273148 označena sa kč.br.3388/1, hotel broj 44 i dvorište u ulici N. Zrinskog, ukupne površine 614 m², upisana u zk. ul. 3765 k.o. Slavonski Brod za iznos od 1.200.704,19 eur/9.046.705,72 kn.
 2. U točki II. izreke pobijanog rješenja se određuje da se iznos uplaćene jamčevine žalitelja u iznosu od 142.640,84 eura za kupnju predmetne nekretnine zadržava i s tim se iznosom namiruje razlika cijene između ponuđene cijene žalitelja i ponuđene cijene novog ponuditelja za imovinu iz točke I. ovog rješenja, te da se iznos jamčevine od 142.640,84 eura uračunava u kupovinu
 3. U točki III. izreke pobijanog rješenja predmetna nekretnina se dosuđuje ponuditelju Ivanu Bogoviću iz Slavanskog Broda, Ivana Mažuranića 8, OIB: 63135819822 za kupovinu u iznosu od 928.204,19 eur/6.993.554,47 kn.
 4. U točki VI. izreke pobijanog rješenja se određuje da je Financijska agencija dužna bez odgode izvršiti prijenos jamčevine ponuditelja Antuna Divića u iznosu od 142.640,84 eura s računa Financijske agencije broj HR3323900011300028779 (ID ponuditelja 38744) na žiro račun suda broj HR31 2390 0011 3000 0020 0.

5. Protiv točaka II.-IX. izreke pobijanog rješenja, žalitelj podnosi žalbu zbog:
- bitne povrede odredaba parničnog postupka – članaka 354., stavak 1 i stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, u nastavku ZPP)
 - pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja – članak 355. ZPP-a, te
 - pogrešne primjene materijalnog prava – članak 356. ZPP-a
6. Prvostupanjski sud je pobijano rješenje donio uz bitnu povredu odredaba parničnog postupka, prvostupanjski sud nije pravilno utvrdio činjenično stanje zbog čega je materijalno pravo pogrešno primijenjeno.
7. U točki 3. obrazloženja pobijanog rješenja se navodi da prema članku 103. stavku 6. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22), ako kupac koji je stavio najpovoljniju ponudu ne položi kupovinu u cijelosti u roku koji mu je određen, sud će rješenjem dosuditi imovinu **svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnine dosude, redom prema veličini cijene koje su ponudili**, (a u istom rješenju će najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu).
8. U točki 2. obrazloženja pobijanog rješenja se navodi da iz izvješća Financijske agencije i priloženih isprava proizlazi da je tijekom druge ponovljene elektroničke javne dražbe ID nadmetanja 42217 stavljeno ukupno 4 valjane ponude i to ponuditelja:
- HOTEL GALERIJA d.o.o. Zagreb u iznosu **743.204,19 eur/5.599.671,97 kn**,
Ivana Bogovića iz Slavonskog Broda u iznosu **928.204,19 eur/6.993.554,47 kn**,
Projekt Viškovo d.o.o. Slavonski Brod u iznosu **1.198.204,19 eur/9.027.869,47 kn** i
Antuna Divića, Prandaugasse 3, Wien, Austria u iznosu **1.200.704,19 eur/9.046.705,72 kn**,
- te da su **navedeni ponuditelji u roku izvršili uplatu zatražene jamčevine u iznosima od po 142.640,84 eur.**
9. Ako dakle iz točke 3. obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je predmetna nekretnina trebala biti dosuđena **svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, redom prema veličini cijene koje su kupci ponudili**, a iz točke 2. obrazloženja proizlazi da je ponuditelj Projekt Viškovo d.o.o., Slavonski Brod, koji je stavio valjanu ponudu u iznosu **1.198.204,19 eur/9.027.869,47 kn**, te u roku uplatio zatraženu jamčevinu od 142.640,84 eura, **sljedeći kupac koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, redom prema veličini cijene koje su kupci ponudili** onda je bilo logično da se predmetna nekretnina u pobijanom rješenju i dosudi tome kupcu, a ne kupcu Ivanu Bogoviću koji je stavio sljedeću nižu valjanu ponudu u iznosu **928.204,19 eur/6.993.554,47 kn**, te time dakle **nije sljedeći kupac koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, redom prema veličini cijene koje su kupci ponudili**. Kako je temeljem činjenica navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja predmetna nekretnina trebala biti dosuđena kupcu Projekt Viškovo d.o.o., Slavonski Brod, a u izreci pobijanog rješenja se stvarno dosuđuje kupcu Ivanu Bogoviću iz Slavonskog Broda, to je izreka rješenja proturječna razlozima rješenja.

10. Prvostupanjski sud u pobijanom rješenju nije dao nikakvo obrazloženje zašto predmetnu nekretninu nije dosudio ponuditelju Projekt Viškovo d.o.o., Slavonski Brod, koji je stavio **valjanu ponudu u iznosu od 1.198.204,19 eur/9.027.869,47 kn i u roku uplatio jamčevinom od 142.640,84 eura**, te se time očito ima smatrati da je on **sljedeći kupac koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi redom prema veličini cijene koje su kupci ponudili**. Na sličan način, prvostupanjski sud u pobijanom rješenju nije dao nikakvo obrazloženje zašto je predmetnu nekretninu dosudio ponuditelju Ivanu Bogoviću iz Slavonskog Broda koji je stavio valjanu ponudom u iznosu od **928.204,19 eur/6.993.554,47 kn**, te također u roku uplatio jamčevinu u iznosu od 142.640,84 eur, iako je očito da je on ponudio manju cijenu od kupca Projekt Viškovo d.o.o., Slavonski Brod (i to za čak 270.000,00 eura) i time očigledno **nije sljedeći kupac koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, redom prema veličini cijene koje su kupci ponudili**. Radi toga što je u pobijanom rješenju izostalo obrazloženje zašto je predmetna nekretnina dosuđena kupcu Ivanu Bogoviću iz Slavonskog Broda iako on **nije sljedeći kupac koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi redom prema veličini cijene koje su kupci ponudili**, pobijano rješenje je nerazumljivo i nije ga moguće ispitati.
11. Budući da prvostupanjski sud u pobijanom rješenju nije pravilno utvrdio tko je **sljedeći kupac koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, redom prema veličini cijene koje su kupci ponudili**, to se u točki II. izreke pobijanog rješenja nepravilno određuje da se iznos uplaćene jamčevine žalitelja od 142.640,84 eura u cijelosti zadržava i s tim se iznosom namiruje razlika cijene između ponuđene cijene žalitelja i ponuđene cijene novog ponuditelja za imovinu iz točke I. pobijanog rješenja. Iz istih razloga nepravilno se u istoj točki izreke pobijanog rješenja određuje da se uplaćena jamčevina žalitelja u iznosu od 142.640,84 eura u cijelosti uračunava u kupovinu, te se u točki VI. izreke pobijanog rješenja radi toga, ali isto tako nepravilno, Financijskoj agenciji nalaže da „bez odgode“ (što očito znači i prije nego što pobijano rješenje postane pravomoćno) izvrši prijenos novčanih sredstava – jamčevine u iznosu od 142.640,84 eura (koju je žalitelj u dobroj vjeri uplatio na žiro račun Financijske agencije kako bi mogao sudjelovati u dražbi), sa žiro računa Financijske agencije na žiro račun suda.
12. Radi svega navedenog žalitelj predlaže Visokom trgovačkom sudu žalbu uvažiti, pobijano rješenje ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U Beču, 16. kolovoza 2023. godine

Ponuditelj

Antun Divić